

СПРАВКА**«Об итогах административных контрольных работ учащихся 2-4 классов
по русскому языку, математике, литературному чтению и окружающему миру»
за 3 четверть 2017-2018 учебного года**

В соответствии с планом работы школы на текущий учебный год в период с **13.03.2018г.** по **23.03.2018г.** проведена проверка уровня предметных достижений учащихся 2–4 классов по математике, русскому языку, литературному чтению и окружающему миру (контроль за 3 четверть 2017-2018 учебного года).

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме письменной комбинированной контрольной работы. По русскому языку был предложен диктант и грамматическое задание к нему. По литературному чтению – тестовая контрольная работа. По окружающему миру – тестовая контрольная работа. (Тексты прилагаются.) На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Контроль осуществляется с целью определения уровня обязательной подготовки каждого учащегося 2–4 классов за 3 четверть 2017-2018 учебного года. Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы. Проверка достижения уровня обязательной подготовки учащихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за 3 четверть 2017-2018 учебного года.

Русский язык

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **2 классов** проводился в форме диктанта и грамматического задания к нему.

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 1**Итоги контроля по русскому языку во 2 классах (диктант)**

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	23	7	12	3	1	83	4,1
Будз С.П.	2-Б	25	23	11	8	4	-	83	4,3
Евсеенкова А.Б.	2-В	23	20	8	8	4	-	80	4,2
Буркацкая А.Э.	2-Г	25	23	3	12	8	-	65	3,8
Всего:		99	89	29	40	19	1	78	4,1

Таблица 2

Итоги контроля по русскому языку во 2 классах (грамматическое задание)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	23	11	5	6	1	70	4,1
Будз С.П.	2-Б	25	23	16	4	3	-	87	4,3
Евсеенкова А.Б.	2-В	23	20	6	10	4	-	80	4,1
Буркацкая А.Э.	2-Г	25	23	9	9	5	-	78	4,2
Всего:		99	89	42	28	18	1	79	4,2

Таблица 3

Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы

№	Название орфограммы	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Безударный гласный в корне слова	8	5	5	10
2	Собственные имена существительные	6		6	
3	Замена букв		5		7
Ошибки в заданиях					
№	Характер ошибки				
1	Вставить пропущенные буквы, подобрать проверочные слова: Х...лодный - Лу...- Вр... дители - Гвоз...ь -	7	5		
2	Подобрать и записать слово: это имя существительное, одушевлённое, собственное, ж.р., в ед.ч.	5			
3	Выделение грамматической основы предложения			5	7
4	Определение частей речи в предложении			6	7

Как видно из таблиц, **99%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **78%**.

Больше всего ошибок обучающиеся 2-х классов допустили: в написание безударных гласных, проверяемых ударением (**31%**), большая буква в собственных именах (**13%**), замена букв (**13%**). С грамматическим заданием справились **99%** учащихся 2-х классов. По сравнению с результатами итогов по контрольным работам за 2 четверть качество результатов контрольных работ возросло на **3%**, а обязательный минимум знаний по русскому языку выросло на **5%** в 3 четверти.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **3 классов** проводился в форме тестовой работы.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 4

Итоги контроля по русскому языку в 3 классах (тестовая работа)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	24	24	3	13	8	-	67	3,8
Джелялова Д.А.	3-Б	22	21	2	9	9	1	53	3,6
Ручко А.А.	3-В	24	24	9	13	2	-	92	4,0
Всего:		70	69	14	35	19	1	71	3,8

Таблица 5

Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы

№	Название орфограммы	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
Ошибки в заданиях					
№	Характер ошибки				
1	Определение рода имён прилагательных	3	5	5	
2	Склонение имён прилагательных	2	5		
3	Определение падежа	5	9		
4	Подбор синонимов			5	

Как видно из таблиц, **99%** учащихся 3-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **71%**.

Качество знаний в 3 четверти уменьшилось на **7%**, по сравнению со 2 четвертью. **19%** обучающихся допустили ошибки в определении рода имен прилагательных, **20%** не смогли определить падеж имен прилагательных.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **4 классов** проводился в форме диктанта и заданий к нему.

Цель работы: освоение учащимися орфографических навыков; проверить сформированность навыка правописания падежных окончаний имен существительных, правописания безударных гласных в корне слова.

На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 6

Итоги контроля по русскому языку в 4 классах (диктант)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	30	11	15	4	-	87	4,2
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	26	6	12	8	-	69	3,9
Кошлань В.В.	4-В	26	25	8	13	4	-	84	4,2
Всего:		85	81	25	40	16	-	80	4,1

Таблица 7

Итоги контроля по русскому языку в 4 классах (грамматическое задание)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	30	10	15	5	-	84	4,2
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	26	10	9	7	-	73	4,1
Кошлань В.В.	4-В	26	25	15	7	3	-	88	4,5
Всего:		85	81	35	31	15	-	82	4,3

Как видно из таблиц, **100%** учащихся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **81%**.

Математика

Контроль уровня предметных достижений по математике **2 классов** проводился в форме письменной комбинированной контрольной работы.

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 8

Итоги контроля по математике во 2 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	22	7	14	1	-	95	4,3
Будз С.П.	2-Б	25	22	6	9	7	-	68	4,0
Евсеенкова А.Б.	2-В	23	20	5	11	4	-	80	4,1
Буркацкая А.Э.	2-Г	25	19	2	9	6	2	58	3,6
Всего:		99	83	20	43	18	2	75	4,0

Таблица 9

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибок	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Замена умножения сложением	5			
2	Сравнение выражений	6			5
3	Решение задачи на умножение			5	5
4	Вычислительные навыки		7	6	
5	Нахождение периметра		6		

Как видно из таблиц, **98%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **75%**, что на **2%** выше по сравнению со 2 четвертью.

Допустили ошибки в примерах (замена умножения сложением, сравнение выражений) - 29 детей, что составляет **34%**. При решении задачи ошибку в выборе арифметического действия допустили - 10 учеников (**12%**). С нахождением периметра не справились 6 учеников (**7%**).

Контроль уровня предметных достижений по математике **3 классов** проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом особенностей программы.

Цель проведения: выявить степень соответствия учебных достижений младших школьников общим базовым требованиям к подготовке учеников 3-х классов.

На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 10

Итоги контроля по математике в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	24	24	-	16	8	-	67	3,7
Джелялова Д.А.	3-Б	22	21	4	7	8	2	53	3,6
Ручко А.А.	3-В	24	23	3	12	8	-	66	3,7
Всего:		70	68	7	35	24	2	62	3,7

Таблица 11

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибок	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Ошибки в ходе решения задач		7	8	
2	Вычислительные ошибки	6	12	7	
3	Геометрическое задание	5	8	5	

Как видно из таблиц, **98%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **62%**, что на **15%** ниже, чем во 2 четверти.

Следует отметить, что **22%** учащихся допустили ошибки в ходе решения задачи, **37%** учащихся допустили ошибки в примерах. Не справились с задачами «Нахождение периметра и площади» - 18 человек, что составляет **26%**.

Контроль уровня предметных достижений по математике **4 классов** проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом особенностей программы.

Цель проведения: выявить степень соответствия учебных достижений младших школьников общим базовым требованиям к подготовке учеников 4-х классов.

На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 12

Итоги контроля по математике в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	30	6	17	7	-	77	4,0
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	26	8	10	8	-	69	4,0
Кошлань В.В.	4-В	26	25	10	11	4	-	84	4,2
Всего:		85	81	24	38	19	-	77	4,1

Таблица 13

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся		
		4-А	4-Б	4-В
1	Решение примеров на умножение многозначных чисел	10	8	6
2	Преобразование единиц измерения		5	5

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **77%**. У **30%** учащихся не сформирован алгоритм умножения на многозначные числа.

Литературное чтение

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Таблица 14

Итоги контроля по литературному чтению во 2 классах (контрольная работа)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	24	6	14	4	-	83	4,1
Будз С.П.	2-Б	25	23	7	10	6	-	74	4,0
Евсеенкова А.Б.	2-В	23	20	4	12	4	-	80	4,0
Буркацкая А.Э.	2-Г	25	23	5	10	7	1	65	3,8
Всего:		99	90	22	46	21	1	76	4,0

Таблица 15

Число учащихся, допустивших ошибки

№	Название ошибок	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Зарубежные сказочники	9			
2	Рифма	5		5	
3	Мини текст-рассуждение	9		8	7
4	Что такое сопереживание? (объяснение лексического значения слов)		8		6
5	Сопоставление фамилий авторов с названиями их произведений		7		8

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание мини текст-рассуждение - 24 человека (**27%**), не смогли записать фамилии сказочников – 9 человек (**10%**), сопоставить фамилии авторов с их именами не смогли – 15 человека (**17%**), не справились с заданием объяснение лексического значения слов - 14 человек (**16%**).

Таблица 16

Итоги контроля по литературному чтению в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	24	24	5	8	11	-	54	3,8
Джезялова Д.А.	3-Б	22	21	4	11	5	1	72	3,9
Ручко А.А.	3-В	24	22	7	12	3	-	86	4,0
Всего:		70	67	16	31	19	1	71	3,9

Таблица 17

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибок	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Соотношение автора с произведением			9	
2	Составление плана		5		
3	Формулировка главной мысли текста	5	6		

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «формулировка главной мысли» - 11 человек (**16%**), не смогли составить план – 5 человек (**7%**), не смогли выполнить задание соотношение автора с произведением - 9 человек (**13%**).

Таблица 18

Итоги контроля по литературному чтению в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	30	16	8	6	-	80	4,4
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	26	8	11	7	-	73	4,0
Кошлань В.В.	4-В	26	25	11	10	4	-	84	4,3
Всего:		85	81	35	29	17	-	79	4,2

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по литературному чтению, качество усвоения знаний составило **79%**, что на **3%** меньше по сравнению со 2 четвертью.

Окружающий мир

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Таблица 19

Итоги контроля по окружающему миру во 2 классах (тестовая работа)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	24	13	10	1	-	96	4,5
Будз С.П.	2-Б	25	23	6	12	5	-	78	4,0
Евсеевкова А.Б.	2-В	23	22	9	10	3	-	86	4,3
Буркацкая А.Э.	2-Г	25	23	10	9	4	-	83	4,3
Всего:		99	92	38	41	13	-	86	4,3

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по литературному чтению, качество усвоения знаний составило **86%**, что на **2%** меньше по сравнению со 2 четвертью.

Таблица 20

Итоги контроля по окружающему миру в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	24	24	10	11	3	-	88	4,3
Джелялова Д.А.	3-Б	22	21	3	12	5	1	71	3,8
Ручко А.А.	3-В	24	24	11	12	1	-	96	4,4
Всего:		70	69	24	35	9	1	85	4,2

Таблица 21

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибок	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Определение дорожных знаков			5	
2	Мы и наше здоровье		8		
3	Чему учит экономика	4	5		
4	Определение экологической безопасности			5	

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по литературному чтению, качество усвоения знаний составило **85%**.

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «Чему учит экономика» - 9 человек (**13%**).

Таблица 22

Итоги контроля по окружающему миру в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	30	11	12	7	-	77	4,1
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	25	9	10	6	-	76	4,1
Кошлань В.В.	4-В	27	27	9	11	7	-	74	4,1
Всего:		86	82	29	33	20	-	76	4,1

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по литературному чтению, качество усвоения знаний составило **76%**.

Выводы: Проведение контрольных работ по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру во 2–4 классах показало, что в основном дети справились с предложенными заданиями и **понижили качество знаний по сравнению со II четвертью на 2-5%**.

Рекомендации:

Учителям 2-4 классов изучить результаты проведенных контрольных работ и включать в содержание уроков по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.

Продумать систему повторения пройденного материала на уроках по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру в третьей четверти.

Учителям 2-4-х классов проработать с обучающимися все пробелы в знаниях, которые показали контрольные работы.

Зам. директора по УР



Онорина Н.Н.